

Fra: Erik Bertelsen <ERB@kromannreumert.com>
Sendt: 9. oktober 2018 18:06
Til: Morten Abildgaard
Cc: Stine Grauballe Sheta
Emne: Konsekvenser af "ulovlige" stemmer på generalforsamling

Hej Morten

I forbindelse med vores tidligere drøftelser af fortolkningen af, hvordan boligforeningernes stemmer skal opgøres på generalforsamlingen, skal vi her komme med vores vurdering af de eventuelle konsekvenser af, at boligforeningerne formentlig har haft flere stemmer, end vedtægterne tilsiger, at de burde have haft.

Hvis boligforeningerne har fået for mange stemmer kan dette have påvirket resultatet af afstemninger på Viborg Fjernvarmes generalforsamlinger. Vi har ikke gennemgået de mange beslutninger på de forskellige generalforsamlinger for at konstatere, om der kunne være blevet et andet udfald med et lavere antal stemmer til boligforeningerne, men det må antages at være tilfældet i nogle tilfælde henset til at forskellen mellem de stemmer boligforeningerne faktisk har fået og måske reelt er berettiget til ved en mere korrekt fortolkning af vedtægterne er markant. Et medlem af Viborg Fjernvarme kan på den baggrund forsøge at få kendt en eller flere generalforsamlinger eller beslutninger på generalforsamlinger for ugyldige.

Dette vil i så tilfælde ske ved, at et medlem anlægger retssag mod Viborg Fjernvarme. DENFO er efter vores vurdering ikke selv søgsmålsberettiget, idet DENFO, som vi forstår det ikke er medlem af Viborg Fjernvarme og alene medlemmer må antages at have en retlig interesse i en sådan sag.

Der gælder i selskabsloven, som gælder for kapital selskaber en regel i § 109, hvorefter en kapitalejer eller et medlem af ledelsen i et kapitalselskab, som ønsker at anlægge sag vedrørende en ulovlig generalforsamlingsbeslutning skal gøre det senest 3 måneder fra beslutningen er truffet. Ordlyden af bestemmelsen er som følger:

§109 *En kapitalejer eller et medlem af ledelsen kan anlægge sag vedrørende en generalforsamlingsbeslutning, som ikke er blevet til på lovlig måde, eller som er i strid med denne lov eller kapitalselskabets vedtægter.*
Stk. 2. Sag skal være anlagt senest 3 måneder efter beslutningen, ellers anses beslutningen for gyldig. Stk. 3. Stk. 2 finder ikke anvendelse, når beslutningen ikke lovligt kunne tages selv med samtlige kapitalejeres samtykke, der ifølge denne lov eller kapitalselskabets vedtægter kræves samtykke til beslutningen af alle eller visse kapitalejere og sådant samtykke ikke er givet, de regler for indkaldelse, som gælder for kapitalselskabet er væsentligt tilsidesat eller den kapitalejer, der har rejst sagen efter udløbet af den i stk. 2 angivne tid, men dog senest 24 måneder efter beslutningen, har haft rimelig grund til forsinkelsen og retten på grund heraf og under hensyntagen til omstændighederne i øvrigt finder, at det ville være åbenbart urimeligt at anvende bestemmelserne i stk. 2.
Stk. 4. Finder retten, at beslutningen er omfattet af stk. 1, skal den ved dom kendes ugyldig eller ændres. En ændring af beslutningen kan dog kun ske, såfremt der nedlægges påstand herom og retten er i stand til at fastslå, hvilket indhold beslutningen rettelig skulle have haft. Rettens afgørelse har også gyldighed for de kapitalejere, der ikke har anlagt sagen.

Det følger således heraf, at der er en tre måneders forældelsesfrist i forhold til at anlægge søgsmål mod kapitalselskabet om beslutningen. Forældelsesfristen kan udvises til 24 måneder i særligt alvorlige tilfælde.

Selskabslovens regler finder ikke anvendelse på en forening som Viborg Fjernvarme, men det antages generelt, at selskabslovens reglen kan benyttes som inspiration eller vejledning til, hvad der vil gælde for en forening. Det kan derfor ikke siges med sikkerhed, at der vil gælde en tilsvarende 3 måneders

begrænsning for sager om ugyldighed af beslutninger på Viborg Fjernvarmes generalforsamlinger, men det forekommer sandsynligt, at det vil være tilfældet. Også fordi det er vanskeligt at se, at medlemmer af DENFO eller direktøren personligt har lidt væsentligt retstab eller skade ved de beslutninger, der er truffet de senere år.

Sammenfattende er det vores vurdering, at det er sandsynligt, at en ændret fortolkning af vedtægterne som begrænser boligforeningernes stemme antal til 25 per boligforening alene vil have fremadrettede konsekvenser i form af betydelig reduceret indflydelse for boligforeningerne, men ikke bagudrettede konsekvenser. Spørgsmålet er dog behæftet med en vis usikkerhed og eventuelle bagudrettede konsekvenser vil være helt uoverskuelige at fastlægge idet det vil kræve en optrævelse af samtlige afstemninger og stillingtagen til, hvad et alternativt udfald med færre stemmer til boligforeningerne ville have været. Hvis bestyrelsen beslutter sig for en ændret fortolkning af vedtægterne bør vedtægterne præciseres, så det er helt klart, hvad der gælder også i forhold til de andre uklarheder, som er påpeget i vores tidligere notat herom - herunder at den samme lejlighed i dag kan opnå flere stemmer - både til lejereren og til boligforeningen.

Jeg håber dette besvarer Jeres spørgsmål.

Med venlig hilsen/Best regards

Erik Bertelsen

Partner

Dir. +45 38 77 43 11

Mob. +45 20 19 74 12

Kromann Reumert

Rådhuspladsen 3

DK-8000 Aarhus C

Tel. +45 70 12 12 11



This is an email from the law firm of Kromann Reumert.

CVR NO: 62606711. Registration address Sundkrogsgade 5, DK-2100 Copenhagen Ø

This email may contain confidential information and/or privileged legal advice. This email is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this email by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

If Kromann Reumert processes personal data relating to physical persons, such processing will meet the requirements of applicable data protection legislation. In Kromann Reumert's Privacy Policy, we provide you with information on how we collect, store, erase, etc. personal data and how physical persons may exercise their rights as data subjects. Click [here](#) to view our Privacy Policy.